

2017

INSTITUTO PARA LA INVESTIGACION Y LA  
PRESERVACION DEL PATRIMONIO CULTURAL  
Y NATURAL DEL VALLE DEL CAUCA.  
020.10.24.17



# OFICINA ASESORA DE PLANEACION

## [INFORME AUTOEVALUACION DE LA GESTION VIGENCIA 2016]

A continuación se presenta el informe realizado por parte de la Oficina Asesora de Planeación del INCIVA, al seguimiento de los INDICADORES de Gestión de los ocho procesos de la entidad durante la vigencia 2016

Elaborado por : María Leonor Caycedo García- Asesora Planeación

Marzo 01 de 2017

## INTRODUCCION

El informe de Autoevaluación de la Gestión es el resultado del análisis de los indicadores de gestión como herramienta de planificación que aplica a los ocho (8) procesos del Instituto para la Investigación y Preservación del Patrimonio Cultural y Natural del Valle del Cauca- INCIVA; con ésta herramienta se pretende hacer un aporte al desarrollo del ejercicio del seguimiento y control de la gestión al interior de la Entidad; esto suministra a la Dirección información oportuna, veraz y objetiva que le servirá como elemento válido para ejercer el control y la retroalimentación comparativa frente a sus resultados, buscando una mejor y óptima proyección, siendo una manifestación del alcance de los Objetivos Estratégicos a partir de su misión.

Realizar la Autoevaluación de la Gestión provee información de calidad a la Dirección y a los diferentes procesos, permite mayor eficiencia en la asignación de recursos, permite evaluar el desempeño de los mismos, y al conjunto de responsables incrementar la autonomía y responsabilidad en la toma de decisiones.

El informe que se presenta, cumple con el procedimiento PDE1, aprobado dentro del Sistema de Gestión de la Calidad y ha tomado como fuente además del Manual de Indicadores del INCIVA, el cumplimiento de los indicadores previamente acordados y construidos por cada uno de los líderes de los ocho (8) procesos, en formato hoja de indicadores estandarizada, en la cual al inicio de la vigencia se han acordado con el acompañamiento de la oficina Asesora de Planeación los indicadores con los cuales cada líder de proceso mide y hace seguimiento a su gestión de acuerdo con el objetivo institucional y por proceso con corte a Diciembre 31 de 2016. Esta construcción ha tenido en cuenta el instrumento de planificación Plan de Acción por procesos que igualmente se construye al inicio de la vigencia acorde con el Plan Estratégico vigente.

Para el año 2016, los indicadores se mantuvieron en todo el año, ya que el Plan Estratégico de la vigencia 2016-2019, fue construido y aprobado en articulación con el nuevo Plan de Desarrollo del Valle del Cauca : *"El Valle está en Vos"* según resolución orgánica No. 010.16.03.16.00368 de Octubre 3 de 2016.

Se muestran en gráficas comparativas de los últimos dos años éstos cumplimientos, se hacen explicaciones y sugerencias a cada uno de los procesos y por último se dan unas recomendaciones generales para que la Dirección tome las medidas pertinentes.

El uso adecuado de un sistema de medición de metas, le permite a cada uno de los funcionarios conocer su aporte en las metas de la Entidad y los resultados que soportan la afirmación que su tarea la están realizando bien.

## **ENFOQUE METODOLÓGICO PARA LA EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES DEL INSTITUTO PARA LA INVESTIGACION Y PRESERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL DEL VALLE DEL CAUCA**

Para la evaluación de los indicadores la oficina Asesora de Planeación tiene en cuenta dos aspectos fundamentales como son el logro de las metas establecidas para cada indicador y la gestión del proceso:

**Logro de metas:** se entiende como la capacidad del proceso de alcanzar las metas propuestas por cada indicador evaluado en la vigencia. Estas se medirán diciendo el número de metas alcanzadas sobre el número de metas programadas según los indicadores del proceso medidos.

**Gestión del proceso:** cada indicador determinado en el proceso, tiene previamente definida su meta esperada, la cual en caso de alcanzarse, corresponde al 100% de su cumplimiento; es importante aclarar que aquellos indicadores donde el resultado sea superior al 100% (ejemplo 220%), la oficina asesora de planeación al momento de su revisión ajustara este valor al 100% toda vez que el resultado no debe exceder el máximo esperado para cada uno de ellos, puesto que en el total de la gestión no haría visible las desviaciones negativas presentadas a nivel individual. Igualmente la gestión del proceso va articulada al cumplimiento del indicador plan de acción, donde se miden las actividades y gestiones realizadas dentro del proceso, con el fin de cumplir los objetivos del mismo.

El instrumento de medición para el presente informe es el formato de hoja de indicadores (FO-PDE-01), estandarizado en el Sistema de Gestión de la Calidad; cuenta con una columna donde los líderes de proceso realizan un primer análisis del resultado del indicador, con el fin de registrar las aclaraciones pertinentes del mismo, lo cual les da la posibilidad de conocer de primera mano los resultados que van logrando, permitiendo una autoevaluación para ir ajustando sus actividades y así alcanzar el cumplimiento de sus metas. A continuación, se presentan los resultados que se obtuvieron en cada uno de los ocho (8) procesos del INCIVA, representados en gráficas.

## I- CUMPLIMIENTO INDICADORES POR PROCESO VIGENCIA 2016 (Logro de metas)

### P1- Proceso Direccionamiento Estratégico



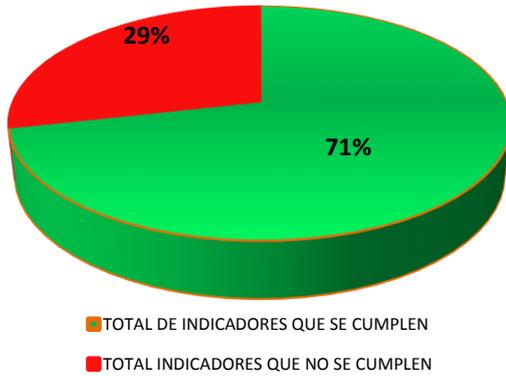
Aunque el proceso no alcanzó a cumplir uno de sus indicadores que corresponde al indicador SGC (Sistema de Gestión de la Calidad), ya que de las dos capacitaciones programadas en el año, sólo se alcanzó a ejecutar una, tuvo una ejecución aceptable, ya que de 6 indicadores sólo se dejó de cumplir la meta de uno, que alcanzó un 50% del 100% programado. Se replanteará para éste año éste indicador con el fin de darle cumplimiento.

### P2- Proceso Investigación

El cumplimiento de los indicadores de éste proceso, se vio afectado por el porcentaje de cumplimiento del Plan de Acción del proceso que alcanzó un 62% de una meta del 80% y en su indicador de cumplimiento del plan de mejoramiento del proceso que tuvo como resultado 0%.



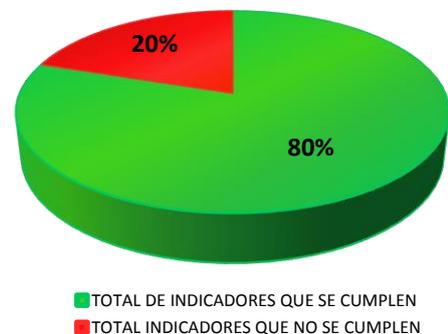
### P3- Proceso Mercadeo y Divulgación



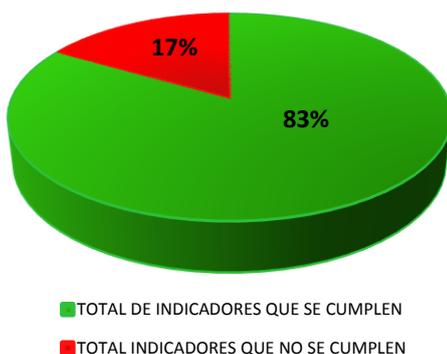
El resultado final de éste proceso se vió afectado por factores externos en sus metas de indicadores, como el de: # de visitantes centros afectado por la entrega del Muelle de Buenaventura y el indicador planes de mejoramiento, ya que asumió las acciones de los planes de mejoramiento de los Centros que aunque no se cumplió en su meta, tuvo un buen avance.

### P4- Proceso Jurídica

El proceso se vio afectado por el incumplimiento del indicador gestión de cartera, el líder de proceso justifica realización de gestión, mas no gestiona el cobro de la misma, ya que ésta actividad corresponde al área de tesorería.



### P5- Proceso Gestión Humana



Este proceso se vió afectado por no alcanzar a cumplir la meta del Plan de Mejoramiento, quedando en un 86% de un 90%.

## P6- Proceso Administración de Recursos



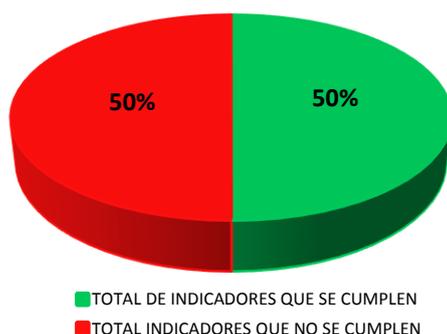
Este proceso se vio afectado por no cumplir 4 de las cinco metas de indicadores programadas, que corresponde a temas como: actualización de inventarios, Plan de Acción, Plan de mejoramiento e inversión presupuestal en Centros

## P7- Proceso Informático

El proceso se ve afectado por los indicadores de apoyo a usuarios que no se registró información para poder hacer su medición, empoderamiento de backups e indicador plan de mejoramiento.



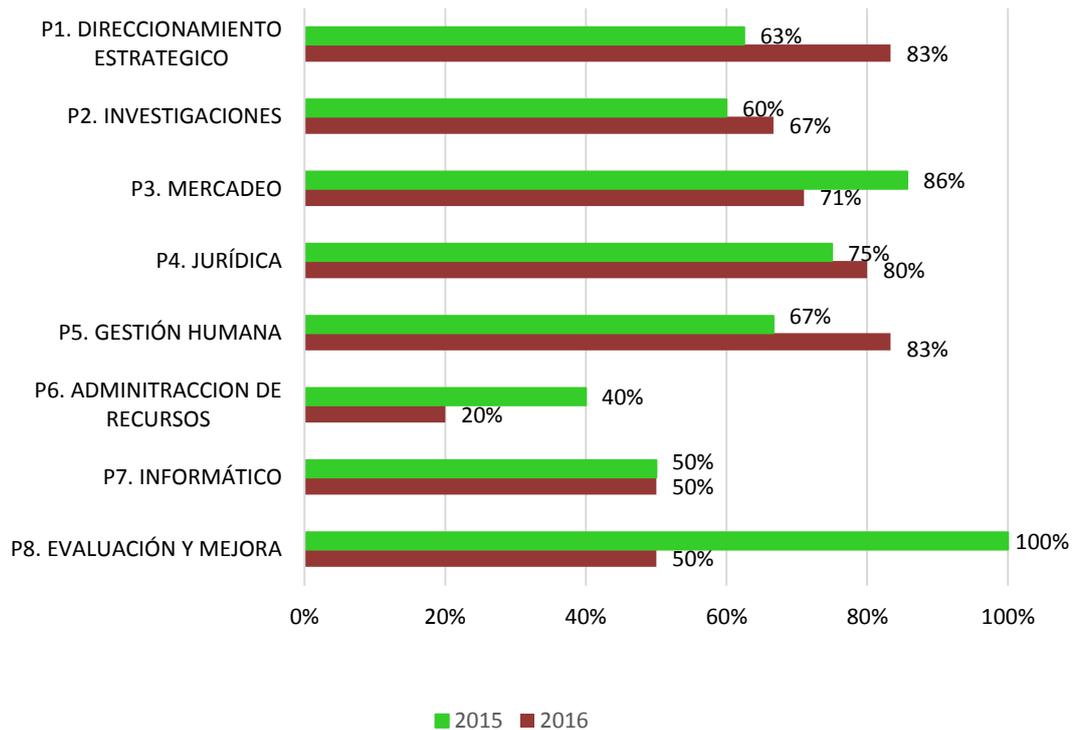
## P8- Proceso Evaluación y Mejora



En éste proceso, se presenta una situación especial con el indicador % de cumplimiento planes de mejoramiento de la entidad, el cual se había recomendado cambiar desde la vigencia

anterior porque estaba mal planteado. Para la vigencia 2016 no se toma en cuenta éste indicador y además no aplica el indicador de plan de mejoramiento proceso, ya que no tiene ningún hallazgo. La gestión se mide sobre dos indicadores (Plan de acción del proceso y oportunidad en cumplimiento de acciones de toda la entidad). El proceso se ve afectado por el segundo indicador que corresponde al incumplimiento de los procesos respecto a su plan de mejoramiento, a pesar de que la oficina Asesora de Control Interno realizó la gestión para que se cumpliera.

## II- ANALISIS COMPARATIVO DE CUMPLIMIENTO INDICADORES DE GESTION POR PROCESO VIGENCIA 2015-2016



Al evaluar el logro de metas y ya que la entidad se encuentra en un proceso de mejora continua, en la gráfica anterior se puede observar que 4 procesos muestran un mejor desempeño respecto al año 2015, un proceso sigue igual y aunque tres procesos tuvieron un resultado por debajo del año 2015, en dos de éstos procesos éste resultado se vió afectado por factores externos y/o por número de indicadores planteados, al contrario el proceso P6 que además de tener un muy bajo resultado en la vigencia 2015, disminuyó aún más el cumplimiento de sus metas, lo que requiere se tomen medidas inmediatas que apunten al logro de las metas planteadas.

En cuanto a la evaluación sobre la gestión de los procesos, ésta se mide a través del cumplimiento del Plan de Acción, por lo que se tiene como resultado que de los ocho procesos, solamente dos estuvieron por debajo de la meta esperada (80%) y fueron los procesos P2 investigación (62%) y P6 Administración de Recursos (44%), por lo que igualmente se requiere se tomen las medidas necesarias para que en éstos procesos se realice una mejora en el cumplimiento de la ejecución de la planificación.

Cordialmente,

(ORIGINAL FIRMADO)

---

**MARIA LEONOR CAYCEDO GARCIA**  
**Asesora de Planeación**

D:\DOCUMENTS ANS SETTINGS\Planeacion\Mis documentos\PLANEACION ML, 2014\INDICADORES\2017\INFORME AUTOEVALUACION DE LA GESTION\Informe Autoevaluación de la Gestión vigencia 2016.docx